

УДК 005.336.4 (470)

Шафиев Р.М.

акад. РАН,

док. эконом. наук,

советник директора Всероссийского научно-исследовательского
конъюнктурного института (г. Москва)

ПАРАДИГМА КАПИТАЛИЗАЦИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ

На основе анализа состава и структуры интеллектуального капитала (клиентский, человеческий, структурный капитал) определены экономическая и социальная эффективность накопления интеллектуального капитала. Проведена типология затрат в сфере интеллектуального накопления по базисному классификационному признаку, определены критерии экономической идентификации затрат в сфере нематериального накопления. В работе показано, что капитализация результатов интеллектуальной деятельности порождает инновационную деятельность, в которой на первое место выходит реализация прав интеллектуальной собственности.

Based on the analysis of the composition and structure of intellectual capital (customer, human, structural capital) are defined by economic and social efficiency of accumulation of an intellectual capital. Held typology of costs in the area of intellectual accumulation for the basic classification features, defined the criteria for the identification of economic costs in the area of intangible Naco – tance. The paper shows that the capitalization of intellectual activity gives rise to innovation, in which – swarm in the first place comes the realization of intellectual property rights.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, инновационная деятельность, нематериальное накопление, капитализация, структуризация, человеческие ресурсы.

Введение. Эффективное управление в современных экономических условиях требует переосмысления понятия “капитализация интеллектуальной собственности” как творческой субстанции, создающей объекты стоимости в новой, инновационной, экономике, как источника динамичного развития и международной специализации страны.

Одним из наиболее привлекательных видов долгосрочных инвестиций (и, пожалуй, единственным с точки зрения гарантий эффективности) является вложение в разработку и создание “интеллектуального капитала”, другими словами – капитализация интеллектуальной собственности.

Интеллектуальная деятельность прежде всего связана с реализацией внутреннего потенциала личности, удовлетворением индивидуальных потребностей в самореализации. Удовлетворение индивидуальной потребности в творчестве трансформирует и систему общественных потребностей. Происходит скачок от уровня текущих потребностей к перспективным, изменяющим всю систему технологических и структурных параметров.

Творческая, интеллектуальная деятельность обусловлена неочевидным результатом, эмоционально-психологическими составляющими оценки. Капитализация же результатов интеллектуальной деятельности в системе коммерческих интересов порождает деятельность инновационную, в которой на первое место выходит реализация прав собственности.

Таким образом, именно через дефиницию “творчество” как составляющую труда может быть уточнено и дополнено понятие “инновация” как результат интеллектуальной деятельности. Инновационная деятельность в реалиях современной экономики – это отношения по присвоению результатов творческого труда в синергическом взаимодействии коммерческих и некоммерческих форм обмена, в процессе которого происходит создание капитальной стоимости в виде интеллектуального капитала.

Постановка задачи. Особенность интеллектуального капитала заключается в том, что его формирует особый ресурс – человек. Состав и структура интеллектуального капитала обеспечивают как рыночную (экономическую), так и социальную эффективность создаваемого продукта. К трактовке понятия “интеллектуальный капитал” обращались многие исследователи, в частности, такие как Л. Эдвинссон и М. Мэлоун [1]. В классической работе З. Грилихеса по использованию патентной статистики в экономических измерениях интеллектуальный капитал определяется как натуральный ненаблюдаемый показатель, повышающий рыночную стоимость фирмы и зависящий от количества имеющихся у нее патентов, объектов вложений в НИОКР, других объектов интеллектуальной собственности [2]. Речь идет о превышении рыночной стоимости фирмы над восстановительной стоимостью на основе увеличения доли интеллектуальной собственности (патентов) в структуре собственности компаний.

Интеллектуальный капитал в сложившихся современных условиях является нематериальным номиналом конечной стоимости благ, созданных в экономике, активом, создающим стоимость, намного превышающую первоначальные вложения в человека. Данный факт наиболее ярко иллюстрирует растущая стоимость компаний в сфере информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), отражающая уже характерное для нового тысячелетия “органическое” строение капитала (например, всем известный рост капитализации активов компании “Майкрософт”). В то же время следует отметить и рецессивные процессы в производствах ведущих стран мира, в немалой степени спровоцированные ажиотажным поведением игроков на “виртуальном” финансовом поле (портфельные инвестиции). “Высокие технологии”, т. е. спекулятивная раскрутка непроизводственных, в основном информационных, сфер бизнеса (программное, аппаратное обеспечение электронных технологий – мобильная связь, интернет, рекламная индустрия и т. д.) привели к появлению громадного количества “горячих денег”, неподкрепленных материальными ценностями. Процессы перекачки таких денег в поисках “трендовых” прибылей заставляют напрягаться мировое сообщество в попытках законодательно ввести налогообложение финансовых транзакций. Ориентировочное отношение “горячих” денег к “материально подкрепленным” составляет 25–50 к 1. До кризиса 2008 г. на всем мировом финансовом пространстве в день осуществлялось операций на 1–1,3 трлн долл., а реально продукции производилось в 25–50 раз меньше. Такая ситуация гарантировала “черные обвалы” финансов до тех пор, пока не произойдет “чудо”. Чудо – это наполнения пустых бумажек под названием “деньги” материальным и смысловым содержанием.

Тенденция устойчивого стремительного повышения стоимости компаний не могла не вызвать пессимистических ожиданий обрушения на фондовом рынке, что и было отмечено неоднократно в экономике США в 1990-х гг. и подтвердилось разразившимся кризисом в 2008 г.

Методология. Теоретической основой исследования является системный подход к анализу проблем капитализации интеллектуальной собственности в России, а именно методы системного и сравнительного анализа, теоретического обобщения, статистического исследования, элементы прогнозирования с применением метода экстраполяции.

Результаты исследования. Анализируя роль интеллектуального капитала как основы реализации прав собственности в новой экономике, следует, на наш взгляд, учитывать как рыночный (внутрифирменный) эффект реализации, так и социальную эффективность (удовлетворение перспективных потребностей) накопления интеллектуального капитала. Таким образом, проблема структурирования интеллектуального капитала не может быть ограничена рамками фирмы. Логика анализа предполагает структурирование интеллектуального капитала компании с точки зрения структуры и типологизации нематериального накопления на макроэкономическом уровне.

Как показывает практика составления отчетов по интеллектуальному капиталу, в настоящее время пока не сложилось общего для всех представления о структуре интеллектуального капитала. Однако целесообразно выделить клиентский капитал наряду с человеческим и структурным (Л. Эдвинссон и М. Мэлоун) [1].

Очевидно также, что в составе структурного капитала стоит учитывать только информационные и управленческие ресурсы фирмы, а также систематизированные знания, в том числе ноу-хау, в принципе отделимые от их непосредственного носителя, но при этом не имеющие титула собственности. Данная классификация вполне соответствует понятию “нематериальные активы”.

В составе еще одного элемента интеллектуального капитала стоит выделить интеллектуальную собственность компании, ноу-хау, неотделимые от фирмы. Такие ноу-хау могут быть зафиксированы в материальной форме (чертежи, фотографии, научно-техническая документация и т. д.) и могут свободно передаваться, обмениваться, отчуждаться от их носителя. Объекты интеллектуальной собственности становятся осязаемыми, поскольку имеют титул собственности и, соответственно, приобретают меновую стоимость, капитализируют стоимость компании, как это происходит в случае продажи лицензий, уступки прав собственности.

В состав клиентского капитала могут быть включены товарные знаки и знаки обслуживания, фирменные наименования, деловая репутация (гудвилл), наличие постоянных клиентов, повторные контакты, лояльность организаций-партнеров и т. д.

Таким образом, интеллектуальный капитал, за исключением структурного элемента, не является активом распоряжающейся им фирмы, а соответственно источники формирования прав собственности определяются логикой нематериального накопления.

Структурное строение интеллектуального капитала показывает, что специфика присвоения результатов труда заключается в степени отчуждения от непосредственного носителя. Следовательно, наименее отчуждаемым в структуре интеллектуального капитала является человеческий капитал, поскольку он неотделим от непосредственного производителя и носителя – человека.

Проблема структурирования интеллектуального капитала и поиска оптимальных форм капитализации собственности не может быть решена без определения структуры и типов нематериального накопления в системе народнохозяйственных воспроизводственных пропорций.

Значение нематериального накопления (капитализации) стало возрастать с начала XX ст. и сегодня стало вполне очевидным. Отличаются не только масштабы максимизации прибыли корпораций, но и страны в производительности и экономическом росте, что связано, прежде всего, со способностью создавать новое знание, идеи, воплощать их в организационных и технических схемах. Капитализация интеллектуальной собственности наблюдается не только в аккумулировании человеческого капитала, но и в создании предпосылок дальнейшего воспроизводства на расширяющейся основе. Объективные требования воспроизводственной пропорциональности выдвигают на первый план проблему сопряженности затрат ресурсов в материальные и человеческие компоненты воспроизводственного потенциала, а также типологию затрат по критерию их участия в воспроизводственном процессе.

Реалией нового тысячелетия является производительное накопление в нематериальной сфере. Нематериальное накопление – это, прежде всего, насыщение различных сфер народного хозяйства результатами научно-технического развития. В процессе развития общества объектами накопления стали такие факторы экономического роста, как фонды научно-технических знаний, организационно-управленческий опыт. Наметились контуры принципиально новых народнохозяйственных институтов, которые включают создание различного рода конечной информации и производство материальных средств, опосредующих ее обработку, распространение и использование. Недооценка накопления в нематериальной вещной сфере грозит неизбежным отставанием страны в сфере материально-технического и экономического прогресса.

Рост доли нематериальных активов в общей сумме производительного капитала, а также рост этого вида активов в составе ВВП отмечают многие зарубежные исследователи, в том числе М. Абрамович и П. Дэвид [3]. При этом затраты на нематериальное накопление рассматриваются как инвестиционные затраты для всех без исключения форм нематериальных активов. Так, П. Дэвид и Д. Форэ [4] отмечают, что нематериальные активы разделяются на две основные категории: с одной стороны, это инвестиции на производство и распространение знания, с другой – это инвестиции, ориентированные на сохранение физического здоровья людей (расходы на здравоохранение).

Один из основоположников теории человеческого капитала Г. Беккер считает, что одним из способов инвестирования в человеческий капитал есть улучшение физического и эмоционального состояния человека [5]. По мнению Дж. Кендрика, затраты на охрану здоровья в течение определенного времени дают инвестиционный эффект как в денежной, так и психологической формах [6].

Заслуживает внимание подход, рассматривающий отрасли интеллектуального накопления как некую систему однородных институциональных образований (школы, НИИ, вузы, больницы, театры и т. д.). Институциональная методология, находящаяся в основе данного подхода, оставляет без внимания анализ классификационных отраслевых признаков.

Типология затрат в сфере интеллектуального накопления может быть проведена по базисному классификационному признаку, а именно – по доминирующему наличию элементов капитальной стоимости в составе затрат в таких основных отраслях интеллектуального воспроизводства, как образование, наука, НИОКР, здравоохранение.

Логика развития экономики знаний, в основе которой человекоориентированная модель системного развития, изменяет расстановку акцентов в анализе воспроизводственных пропорций. На первый план выдвигается не деление экономики на I и II подразделения, органическое строение капитала, а выявление ключевых параметров инновационного развития, поиск источников создания новой интеллектуальной стоимости и оформления прав собственности на нее.

Затраты на науку, образование, так же как и на медицинское обслуживание, по своей внутренней структуре делятся на текущие расходы и капитальные вложения. Но если рассматривать данные расходы с точки зрения конечного общественного результата их деятельности, то затраты на науку и образование выступают как инвестиции в создание долговременно существующего и накапливаемого фонда научных, инновационных знаний и навыков.

Таким образом, нематериальное накопление в образовании и науке оказывает воздействие на воспроизводственный процесс через приток научных, технических и инновационных знаний и квалификацию персонала. Это воздействие проявляется не в локализованной форме, а широко распространяется и обладает способностью к многократному воспроизводству. Доля инвестиционных затрат в структуре образования и науки позволяет определить данные отрасли как инвестиционные.

Основным критерием капитальных вложений, как известно, является долговременный характер использования их элементов, участие во многих производственных циклах. Критерием экономической идентификации затрат в сфере нематериального накопления может служить род потребностей, которые удовлетворяют услуги. Кроме того, нематериальное накопление в отраслях интеллектуально-инновационного производства стимулирует появление качественно новых результатов интеллектуальной деятельности, реализующихся в процессе рыночного обмена в форме объектов интеллектуальной собственности. Следовательно, источником появления и условием реализации прав собственности в данной сфере является именно инвестиционная нематериальная капитализация.

В целом же следует отметить, что интеллектуальный капитал формируется в условиях преобразования

трудового ресурса в разномудность творческого. А творчество, в свою очередь, становится экономической категорией, наиболее адекватно отражающей содержание инновационной деятельности.

Творческий характер труда находит специфическую форму выражения в накоплении нематериальных активов. Интеллектуальный капитал в современных условиях является нематериальным эквивалентом конечной стоимости благ, созданных в экономике, активом, создающим стоимость, намного превышающую первоначальные вложения в человеческие ресурсы. С точки зрения микроэкономического подхода интеллектуальный капитал представляет собой главным образом фактор формирования рыночной цены компаний, которая в новой экономике в десятки раз превышает реальную балансовую стоимость фирм. Особенностью присвоения интеллектуального капитала на уровне фирмы является противоречие, которое заключается в следующем: нематериальные активы фирмы, увеличивая стоимость последней, по сути, ей не принадлежат. Практически все компоненты интеллектуального собственности фирмы, за исключением структурного элемента, не являются активом распоряжающейся им фирмы, а соответственно требуют особой спецификации прав собственности.

Без рассмотрения специфики нематериального накопления в системе воспроизводственных пропорций, без четкой классификации затрат в данной области микроэкономические концепции измерения интеллектуального капитала всего лишь будут являться попытками втиснуть стоимость фирмы в узкие рамки современных норм бухгалтерского учета.

Выводы. Каков абрис воспроизводственного процесса в сфере интеллектуальной деятельности в России?

Простая оценка экспорта России показывает, что не менее 80 % его составляют сырьевые ресурсы. В то же время доля заработной платы в цене продукции, производимой в стране (ВНП), составляет в среднем около 30 % (против 10–16 % в США, Европе и Японии). Оставшиеся 70 % отнюдь не идут на покрытие амортизационных расходов, хотя бы восстанавливающих производственные и технологические процессы.

К настоящему времени оборудование и технологические процессы не обновлялись около 20 лет (в среднем по стране). Импорт, часто позволяющий скрыто вывозить капиталы, характеризуется ввозом оборудования и технологий вчерашнего, а то и позавчерашнего уровня, но – в “красивой упаковке”.

Пренебрежение со стороны государства накопленным за годы СССР научно-техническим потенциалом и высококвалифицированным кадровым составом населения привело к тому, что Россия в последние годы занимает малопочетное место в шестой десятке в мире в рейтинге обобщенной конкурентности, который составляет Всемирный экономический форум. XX и особенно XXI век в истории развития человечества показали, что наиболее весомое “наполнение” обеспечивается вложениями в науку. Однако не стоит закрывать глаза на высокие риски таких инвестиций. Практика вложений капиталов в разработку и внедрение научных “моноидей” достаточно часто демонстрирует лопнувшие “тресты”, корпорации и другие обанкротившиеся финансовые структуры, т. к. мотивация таких вложений часто была результатом личностного, рекламного “нажима на психику” инвестора. Желание “получить сразу”, “срубить по-легкому” на очередной “паначее” (с одновременной “экономией” на комплексном анализе) часто приводило инвесторов в объятия банальных жуликов. Серьезное, обоснованное инвестирование в “науку” должно всегда подразумевать комплексную, структурно увязанную программу развития в комбинации не только вариантов идей, но и сфер (отраслей) применения. В качестве примера можно упомянуть грандиозное финансирование американской программы “Аполлон” – высадки человека на Луну: одновременно с решением национально-патриотических и политических задач. Программа принесла прибыльное развитие целого комплекса технологий, как научно-производственных, так и структурно-управленческих. Характерными для “американского ВПК” особенностями управления программой инвестиций следует считать использование многоуровневого (не менее 3-х) профинансированного конкурса основных проектов, а также использование независимой от госаппарата (от НАСА) экспертной оценки как элементов, этапов, так и программы в целом (в частности, привлекая специалистов “Ренд-корпорейшн”). При этом благодаря высокому доверию к “национальной программе” удалось привлечь к стратегическим разработкам не только бюджетное финансирование, но и частный капитал.

Россия, конечно, не США, поэтому следует учитывать особенности нашей национальной политики инвестирования в наукоемкие проекты. Существенным фактором, определяющим снижение риска инвестиций в интеллектуальный потенциал страны, может стать создание Российского агентства интеллектуальной собственности, основная цель которого может состоять в разработке стратегии селекции и капитализации интеллектуального потенциала. Задачи Агентства должны быть следующими:

1. Формирование банка интеллектуальной собственности, включая проведение информационно-рекламных акций, сбор информации, анализ, отсеивание и структуризацию интеллектуальной собственности, выбор и оценку приоритетов (целевых функций), ранжирование.

2. Формирование базы данных по разработчикам интеллектуальной собственности, включая сферу профессиональных интересов, уровень профессиональной подготовленности и опыт работы, социальную и личностную (психологическую) составляющие, бытовые и физиологические особенности, ранжирование (динамика которого зависит от факторов предполагаемого проекта).

3. Разработка и внедрение новых технологий в науке, в производстве, в здравоохранении, в образовании, в бизнес-управлении.

4. Формирование инновационных программ: оценка потенциала инвестора, включая региональный и федеральный уровни, разработку оптимальной стратегии внедрения.

5. Формирование инновационных групп для реализации внедренческих программ по:

- оценке мирового и национального интеллектуального потенциала;
- оценке интеллектуального потенциала регионов, хозяйствующих субъектов, предприятий и индивидуальных предпринимателей (инвесторов);
- определению спроса на перспективную интеллектуальную собственность;
- определению возможностей реализации внедренческих программ (глубина разработки, состояние исполнительских возможностей, ожидаемый эффект, готовность к инвестированию, социально-политическая составляющая).

Стратегическое управление процессом капитализации интеллектуальной собственности потенциала с учетом государственной поддержки дает возможность влиять на политико-экономическую и социальную структуру общества через перераспределение долей собственности в интеллектуально наращиваемом капитале. И участие Российского агентства интеллектуальной собственности в процессе внедрения при полной транспарентности и возможности государственного регулирования со стороны государства может обеспечить цивилизованную форму защиты прав российских собственников на результаты интеллектуальной деятельности.

Литература:

1. Эдвинссон Л. Интеллектуальный капитал / Л. Эдвинссон, М. Мэлоун // Иноземцев В. Л. Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. – М., 1999.
2. Gnliches Z. Patent Statistics as Economic Indicators: A Survey / Gnliches Z. // J. of Economic Literature. – Vol XXVT1.
3. Abramovitz M. American Macroeconomic Growth in the Era of Knowledge-Based Progress: The long-Run Perspective / S.L.Engennan, R.E.Gallman eds. // An Economic History of the United States: The Twentieth Century. – N.Y.: Cambridge University Press, 2000. – Vol. 3. – pp. 1–92.
4. Дэвид П. Экономические основы общества знаний / Дэвид П., Форэ Д.; перев. С.М. Пястолова // Эконом. Вест. Ростовского гос. ун-та. 2003. – Т. 1., № 1.
5. Беккер Г.С. Человеческое поведение. Экономический подход / Г.С. Беккер; Пер. с англ. – М.: ГУ-ВШЭ, 2003.
6. Кендрик Дж. Совокупный капитал США и его формирование / Дж. Кендрик. – М.: Прогресс, 1976.